



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-1103/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izjavitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FELICITER d.o.o. u stečaju iz Sesveta, Ulica Marina Studina 40, OIB 33362149552, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika NOVA HRVATSKA BANKA d.d. iz Zagreba, Varšavska 9, OIB 78427478595, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Gugić, Kovačić & Krivić d.o.o. u Zagrebu, Radnička cesta 52/VII i META SOLUTION d.o.o. iz Zagreba, Ulica Franje Miličevića 45, OIB 83151931623, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Lozo & Partneri d.o.o. u Zagrebu, Varšavska 16, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-101/21-49 od 17. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 18. travnja 2023.

r i j e š i o j e

I. Odbijaju se žalbe stečajnih vjerovnika Nova hrvatska banka d.d. i Meta Solution d.o.o. kao neosnovane te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-101/21-49 od 17. siječnja 2023. u točki II.11. izreke u dijelu u kojem je utvrđeno da je vjerovniku Joži Šariću osporeno potraživanje u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) te je stečajni vjerovnik Nova hrvatska banka d.d. upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja predmetne tražbine, u točki II.12. izreke u dijelu u kojem je utvrđeno da je vjerovniku Meta Solution d.o.o. osporeno potraživanje u iznosu od 3.117.984,45 EUR (23.492.453,81 kn) pa je Meta Solution d.o.o. upućen na parnicu radi utvrđenja osnovanim dijela te tražbine u iznosu od 61.657,04 EUR (464.554,94 kn) kao i u dijelu u kojem je vjerovnik Nova hrvatska banka d.d. upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja dijela te tražbine u iznosu od 3.056.327,41 EUR (23.027.898,80 kn) te u točki II.13. izreke tog rješenja.

II. Zahtjev stečajnog vjerovnika Nove hrvatske banke d.d. za naknadu troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 24.164,89 EUR odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom rješenja označenog u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je utvrdio da je stečajnom vjerovniku Jozi Šariću iz Zagreba, A. Nuića 37, OIB: 57218577979 osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) te je stečajni vjerovnik Nova hrvatska banka d.d. (kao i stečajni upravitelj Vladimir Besek) upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja predmetne tražbine (točka II.11. izreke rješenja). Istim rješenjem je utvrđeno da je vjerovniku Meta Solution d.o.o. osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 3.117.984,45 EUR (23.492.453,81 kn) te je taj vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđenja osnovanim dijela osporene tražbine u iznosu od 61.657,04 EUR (464.554,94 kn), a stečajni vjerovnik Nova hrvatska banka d.d. (i stečajni upravitelj Vladimir Besek) na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja (preostalog) dijela osporene tražbine u iznosu od 3.056.327,41 EUR (23.027.898,80 kn; točka II.12. izreke rješenja). Prvostupanjski je sud također pobijanim rješenjem utvrdio da je stečajnom vjerovniku Nova hrvatska banka d.d. osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 2.215.383,91 EUR (16.691.810,06 kn) te je stečajni vjerovnik Meta Solution d.o.o. upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja te tražbine (točka II.13. izreke rješenja). Tako je sud prvog stupnja riješio nakon održanog ispitnog ročišta od 12. siječnja 2023. na kojem su ispitane sve pravovremeno i ispravno prijavljene tražbine, a s obzirom na to da stečajni vjerovnik Jozo Šarić u odnosu na tražbinu u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) raspolaže ovršnom ispravom – rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, a tu je tražbinu (osim stečajnog upravitelja Vladimira Beseka) osporio (i) stečajni vjerovnik Nova hrvatska banka d.d.. Nadalje, u odnosu na prijavljenu i osporenu tražbinu vjerovnika Meta Solution d.o.o. u ukupnom iznosu od 3.117.984,45 EUR (23.492.453,81 kn), prvostupanjski je sud utvrdio da navedeni vjerovnik nema ovršnu ispravu za dio te tražbine u iznosu od 61.657,04 EUR (464.554,94 kn) jer se radi o obračunatim zateznim kamatama na glavnicu tražbine utvrđene u predstečajnoj nagodbi i to za razdoblje od kada je glavnica tražbine utvrđena predstečajnom nagodbom do otvaranja stečaja, no prema rješenju poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. taj vjerovnik nema pravo na zatezne kamate. Međutim, u odnosu na preostalo prijavljeno potraživanje u iznosu od 3.056.327,41 EUR (23.027.898,80 kn) prvostupanjski je sud ocijenio da vjerovnik Meta Solution d.o.o. ima ovršne isprave i to Sporazum o osiguranju potraživanja sklopljen 21. veljače 2013. između stečajnog dužnika i vjerovnika, a koji je potvrđen (solemniziran) od strane javnog bilježnika Joze Rotima pod poslovnim brojem OV-1712/13 od 21. veljače 2013. i s potvrdom ovršnosti od 20. listopada 2022. (za tražbinu u iznosu od 1.440.565,47 EUR / 10.853.940,54 kn), te rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. (za tražbinu u iznosu od 1.615.761,94 EUR / 12.173.958,34 kn), pa je u odnosu na te tražbine uputio osporavatelja Novu hrvatsku banku d.d. (kao i stečajnog upravitelja Vladimira Beseka) na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja. Osim toga, budući da stečajni vjerovnik Nova hrvatska banka d.d. u odnosu na prijavljenu tražbinu u ukupnom iznosu od 2.215.383,91 EUR (16.691.810,06 kn) raspolaže ovršnim ispravama (Sporazumom radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koji je sklopljen i solemniziran od javnog bilježnika

Nikole Ribarića poslovni broj OV-18524/2007 s potvrdom ovršnosti od 31. ožujka 2012., pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-909/15 od 23. siječnja 2020. i pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Sv. Ivanu Zelini poslovni broj Ovr-2171/13 od 23. rujna 2013.), a tu je tražbinu osporio stečajni vjerovnik Meta Solution d.o.o., to je sud prvog stupnja tog stečajnog vjerovnika sukladno odredbi članka 266. stavka 4. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22) uputio u parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja.

2. Protiv dijela tog rješenja žalbe su podnijeli stečajni vjerovnici Nova hrvatska banka d.d. i Meta Solution d.o.o. Stečajni vjerovnik Nova hrvatska banka d.d. pobija prvostupanjsko rješenje u dijelu u kojem su točkom II. izreke rješenja osporene tražbine viših isplatih redova Joze Šarića u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) i tražbine Meta Solution d.o.o. u iznosu od 3.056.327,41 EUR (23.027.898,80 kn), a žalitelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja predmetnih tražbina. Žalitelj prvostupanjsko rješenje (u tom dijelu) osporava zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalitelj ističe da je on kao kreditor s dužnikom kao korisnikom kredita i Jozom Šarićem te Meta nekretnine d.o.o. (koji su jamci platci) sklopio Ugovor o kreditu broj 500894 za iznos od 3.400.000,00 CHF koji je izmijenjen kasnijim dvama Aneksima. Financijska agencije je 11. svibnja 2015. donijela rješenje kojim je otvoren postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom te su Jozo Šarić i Meta nekretnine d.o.o. u tom postupku prijavili svoje tražbine (svaki u iznosu od 12.173.958,34 kn), a pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika i vjerovnika (između ostalih, i Jozu Šarića i Meta nekretnine d.o.o.). Tim je vjerovnicima utvrđena tražbina (svakom) u iznosu od 12.173.958,34 kn. Pravomoćnim rješenjem suda od 6. rujna 2023. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom te su ti vjerovnici prijavili svoje tražbine i zahtjev za osiguranje iznosa što će ga platiti za dužnika u slučaju nastupa regresne obveze. Nadalje, tražbina u iznosu od 10.853.940,53 kn (tražbina vjerovnika Meta Solution d.o.o. koja je dio prijavljene tražbine od 23.027.898,80 kn) je prijavljena na temelju ovršnih isprava i to Sporazuma o osiguranju potraživanja od 28. travnja 2011. (OV-5690/11 i OV-5691/11), zadužnice izdane 3. svibnja 2011. na iznos od 6.000.000,00 kn (OV-5396/11) te Sporazuma o osiguranju potraživanja od 21. veljače 2013. (OV-1712/12 s dvama aneksima), no žalitelju nije jasno temeljem koje od navedenih ovršnih isprava taj vjerovnik prijavljuje. Nadalje, sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje jer je propustio utvrditi da su Jozo Šarić i Meta Solution d.o.o. u odnosu na tražbine iz rješenja poslovni broj Stpn-205/15 u iznosu od 12.173.958,34 kn podnijeli i zahtjev za osiguranjem iznosa što će ga platiti za dužnika u slučaju nastupa regresne obveze te su isti trebali biti obuhvaćeni kao iznosi u odnosu na koje je podnesen zahtjev iz članka 143. stavka 2. Stečajnog zakona. Žalitelj smatra da je i u odnosu na tražbine Jozu Šarića i Meta Solution d.o.o. koje su prijavljene temeljem rješenja poslovni broj Stpn-205/15 neosnovano uvrštene u osporene tražbine jer ti vjerovnici nisu stečajni vjerovnici te oni temeljem rješenja poslovni broj Stpn-205/15 nemaju tražbinu jer će ta tražbina nastati samo u slučaju nastupa regresne obveze. Žalitelj stoga predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji njegovu

žalbu i preinači pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje; žalitelj potražuje i trošak žalbe u iznosu od 25.035,53 EUR.

Stečajni vjerovnik Meta Solution d.o.o. žalbom pobija točku II.12. izreke rješenja u dijelu u kojem je upućen na parnicu radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 61.657,04 EUR (464.554,94 kn) i točku II.13. izreke rješenja zbog svih žalbenih razloga. U odnosu na točku II.12. izreke rješenja žalitelj ističe da je rješenje suda poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. kojim je odobrena predstečajna nagodba ovršna isprava, a što je uostalom vidljivo i iz samog tog rješenja kao i iz obrazloženja pobijanog rješenja. Zato je sud pogrešno na parnicu uputio vjerovnika umjesto osporavatelja. Žalitelj smatra da je sud neosnovano proširio svoju ovlast na procjenjivanje osnovanosti tražbine kada se pozvao na odredbu članka 82. stavka 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/12 i 112/12) iako za to nije ovlašten niti je to predmet ovog dijela stečajnog postupka. Žalitelj se poziva na odredbu članka 140. Stečajnog zakona prema kojoj nedospjele tražbine dospijevaju otvaranjem stečajnog postupka, a ako na tražbine nisu plaćene kamate, smatrat će se da su se na njih plaćale zatezne kamate i tražbine će se smanjiti za iznos koji bi, prema uračunavanju zakonskih kamata za vrijeme od otvaranja stečajnog postupka do dospelja, odgovarao punom iznosu tražbina. Predmetni iznos kamata je rezultat razlike između obračuna kamata od pravomoćnosti rješenja o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe do otvaranja predmetnog stečajnog postupka i obračuna kamata od otvaranja predmetnog stečajnog postupka do početka počeka određenog u rješenju o odobravanju predstečajne nagodbe i kao takav je u potpunosti u skladu s primjenom članka 140. Stečajnog zakona. U odnosu na točku II.13. izreke rješenja žalitelj ističe da je tražbina Nove hrvatske banke d.d. u ukupnom iznosu od 2.215.383,91 EUR (16.691.810,06 kn) prijavljena po sljedećim osnovama: - iznos od 2.039.096,87 EUR (15.363.575,36 kn) po osnovi Ugovora o kreditu 500894 te je kao ovršna isprava naveden Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige od 27. studenoga 2007., u iznosu od 25.145,76 EUR (189.460,73 kn) po osnovi rješenja o ovrši Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini poslovni broj Ovr-2171/13 od 23. rujna 2013. i u iznosu od 151.141,28 EUR (1.138.773,97 kn) po osnovi naknade parničnih troškova temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-909/15. Međutim, žalitelj smatra da se navedeni Sporazum ne može tretirati kao ovršna isprava, dok u odnosu na rješenje o ovrši nejasno je na temelju čega je sud zaključio da se radi o ovršnoj ispravi budući da ne sadržava potvrdu ovršnosti; jednako tako presuda poslovni broj P-909/15 ne prileže prijavi vjerovnika pa nije jasno na temelju čega je stečajni upravitelj uopće priznao tu tražbinu. Žalitelj stoga predlaže da se prvostupanjsko rješenje u pobijanim dijelovima preinači.

Odgovore na žalbu stečajnog vjerovnika Nove hrvatske banke d.d. su podnijeli stečajni vjerovnici Jozo Šarić i Meta Solution d.o.o., a na žalbu vjerovnika Meta Solution d.o.o. odgovor je podnio vjerovnik Nova hrvatska banka d.d.. Stečajni vjerovnici Jozo Šarić i Meta Solution d.o.o. u identičnim odgovorima na žalbu navode kako je nesporno da je svaki od tih vjerovnika prijavio svoju tražbinu u iznosu od 12.173.958,34 kn na temelju ovršne isprave-rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016., da su stečajni upravitelj i vjerovnik Nova

hrvatska banka d.d. osporili te tražbine na ispitnom ročištu od 12. siječnja 2023. pa je nejasno kako i na temelju čega žalitelj traži da se tražbina ne svrsta u osporene tražbine. Nova hrvatska banka d.d. nije isticala nikakve prigovore u odnosu na tražbine vjerovnika osim što je te tražbine osporio pa stoga Jozo Šarić i Meta Solution d.o.o. smatraju da žalitelj nema pravni interes podnositi žalbu; zato predlažu da se žalba tog vjerovnika odbaci kao nedopuštena.

Nova hrvatska banka d.d. u odgovoru na žalbu vjerovnika Meta Solution d.o.o. u bitnom navodi da su navodi žalbe u cijelosti neosnovani. Naime, rješenjem suda kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe je određeno da će se tražbina vjerovnika namiriti uz 120 mjeseci počeka te da se tijekom počeka ne obračunava kamata. Prema tome, temeljem ovršne isprave je izričito određeno da vjerovnik nema pravo na kamate, pa je neosnovana tvrdnja žalitelja da prijavljuje tražbinu u iznosu iz sklopljene predstečajne nagodbe; zato je isprava odluka prvostupanjskog suda da sukladno članku 266. stavku 1. Stečajnog zakona pokrene parnicu. Nadalje, u odnosu na točku II.13. izreke kojom je žalitelj upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja predmetne tražbine, žalitelj paušalno i neutemeljeno tvrdi da Nova hrvatska banka d.d. ne raspolaže ovršnim ispravama odnosno da iste nisu priložene uz prijavu tražbine. Ovršna isprava postoji i nije izgubila pravnu snagu, a tražbina osigurana razlučnim pravom nije prestala pa Nova hrvatska banka predlaže odbiti žalbu i naložiti vjerovniku Meta Solution d.o.o. da Novoj hrvatskoj banci d.d. naknadi trošak sastava odgovora na žalbu u iznosu od 24.164,89 EUR.

3. Obje žalbe stečajnih vjerovnika nisu osnovane.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Iz spisa proizlazi da je stečajni vjerovnik Nova hrvatska banka d.d. (čija je tvrtka tada glasila Sberbank d.d.) 13. lipnja 2019. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Feliciter d.o.o., te je uz taj prijedlog, između ostalog, dostavio sudu Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama od 27. studenoga 2007., a kojeg je javni bilježnik Obrenija Ribarić potvrdio istog dana pod poslovnim brojem OV-18524/2007 i utvrdio da ta isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta (str. 30-35. spisa), rješenje o ovrsi Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini poslovni broj Ovr-2171/13 od 23. rujna 2013. i rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2372/15 od 20. srpnja 2017. iz čijeg obrazloženja sa str. 46. spisa proizlazi da je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-2171/13 od 23. rujna 2013. postalo pravomoćno 30. rujna 2014.. Nakon što je prvostupanjski sud postupajući po tom prijedlogu za otvaranje stečaja

rješenjem poslovni broj St-101/21 od 6. rujna 2022. otvorio stečajni postupak nad dužnikom Feliciter d.o.o. (str. 568.-579. spisa), koje je rješenje potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4312/22 od 16. studenoga 2022., stečajni vjerovnici su sukladno točki IV. izreke prvostupanjskog rješenja prijavili svoje tražbine stečajnom upravitelju slijedom čega je stečajni upravitelj Vladimir Besek na temelju tih prijava sastavio tablicu prijavljenih tražbina u smislu članka 259. Stečajnog zakona (str. 736.-740. i 771.-776. spisa). Nakon toga, sud prvog stupnja je rješenjem poslovni broj St-101/21 od 2. prosinca 2022. ispitno ročište određeno za 5. prosinca 2022. odgodio za 12. siječnja 2023. te su na tom ročištu sukladno članku 260. Stečajnog zakona ispitane prijavljene tražbine. S obzirom na to da je iz zapisnika s tog ročišta sa str. 1228.-1232. spisa vidljivo da je stečajni vjerovnik Meta Solution d.o.o. osporio tražbinu Nove hrvatske banke d.d. u iznosu od 2.215.383,91 EUR (16.691.810,06 kn) smatrajući da se taj vjerovnik u prethodno vođenom postupku nije odrekao pravo na odvojeno namirenje kao razlučni vjerovnik, da je ugovor o kreditu kojeg je Nova hrvatska banka d.d. sklopila sa stečajnim dužnikom ništetan i da je nastupila zastara osporenog potraživanja, a stečajni upravitelj je, između ostalog, osporio tražbine Joze Šarića u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) i Meta Solution d.o.o. u iznosu od 23.492.453,81 kn te su punomoćnici Nove hrvatske banke d.d. na tom ročištu naveli da „osporavaju sve one tražbine svih stečajnih vjerovnika koje je osporio i stečajni upravitelj i u tim istim iznosima” (str. 1230. spisa), to je prvostupanjski sud nakon tog ročišta donio pobijano rješenje.

5. Odredbom članka 265. stavka 1. Stečajnog zakona je određeno da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene odnosno osporene pojedine tražbine, te tim rješenjem odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine. Prema odredbi članka 266. stavka 1. Stečajnog zakona ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, dok prema stavku 2. istoga članka Stečajnog zakona ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Nadalje, člankom 266. stavkom 4. Stečajnog zakona je propisano ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

6. U konkretnom predmetu prvostupanjski je sud pravilno uputio (i) vjerovnika Nova hrvatska banka d.d. na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine Joze Šarića u (cjelokupnom prijavljenom) iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) kao i tražbine Meta Solution d.o.o. u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn), a što je dio tražbine Meta Solution d.o.o. u iznosu od 3.056.327,41 EUR (23.027.898,80 kn) kojeg je taj vjerovnik koji je prijavio u stečajnom postupku i za kojeg ima ovršnu ispravu. Naime, iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. sa str. 408. spisa kojim je potvrđena predstečajna nagodba vidljivo je da je vjerovnicima Jozi Šariću i Meta nekretnine d.o.o. (koji je pravni prednik Meta Solution d.o.o. što je vidljivo iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-21/39616-2 od 13. rujna 2021. sa str. 438.-440. spisa) utvrđena tražbina (svakom od tih vjerovnika) u iznosu od

12.173.958,34 kn te je dužnik prema tom rješenju/nagodbi trebao tu obvezu isplatiti svakom od tih vjerovnika u slučaju nastupa regresne obveze i to uz 120 mjeseci počeka počevši od dana nastupa regresne obveze s time da se tijekom počeka ne obračunava kamata; navedeno rješenje je postalo pravomoćno 21. ožujka 2016., a što je vidljivo iz zaključka Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 13. svibnja 2016. sa str. 840. spisa. Prema tome, neovisno od činjenice što je stečajni upravitelj u tablici prijavljenih tražbina naveo da ti vjerovnici (svaki za iznos od 12.173.958,34 kn) nisu stečajni vjerovnici, oni su svoju tražbinu prijavili na temelju ovršne isprave-rješenja o odobrenoj predstečajnoj nagodbi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016.. Upravo zbog toga, sud prvog stupnja je pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavka 4. Stečajnog zakona u tom dijelu uputio osporavatelja Novu hrvatsku banku d.d. (kao i stečajnog upravitelja) na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tih tražbina.

7. Nadalje, u odnosu na preostalu tražbinu stečajnog vjerovnika Meta Solution d.o.o. za koju je (i) Nova hrvatska banka d.d. upućena na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja (dakle, iznosa od 10.853.940,53 kn), ovaj sud napominje da i sam žalitelj u žalbi navodi da je ta tražbina prijavljena na temelju ovršnih isprava i to Sporazuma o osiguranju potraživanja od 28. travnja 2011. (OV-5690/11 i OV-5691/11), Zadužnice od 21. veljače 2013. (OV-5396/11) i Sporazuma o osiguranju potraživanja od 21. veljače 2013. (OV-1712/13 s dvama aneksima). Međutim, iz tablice prijavljenih tražbina koju je sačinio stečajni upravitelj Vladimir Besek sa str. 753. spisa proizlazi da je vjerovnik Meta Solution d.o.o. svoju (preostalu) tražbinu prijavio na temelju rješenja o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe od 18. siječnja 2016. (prema tom rješenju sa str. 408. spisa navedenom vjerovniku je, osim tražbine u iznosu od 12.173.958,34 kn, utvrđena tražbina i u iznosu od 1.891.176,79 kn) i na temelju Sporazuma o osiguranju potraživanja ovjerenog kod javnog bilježnika Joze Rotima poslovni broj OV-1712/2013, a obje te isprave su ovršne isprave. Prema tome, neovisno od toga što žalitelju Novoj hrvatskoj banci d.d. nije jasno temeljem koje od ovršnih isprava koje navodi u žalbi je Meta Solution d.o.o. prijavila svoje potraživanje u iznosu od 10.853.940,53 kn, Meta Solution d.o.o. je na temelju rješenja o potvrđenoj predstečajnoj nagodbi i Sporazuma o osiguranju potraživanja ovjerenog kod javnog bilježnika Joze Rotima kao ovršnim ispravama prijavio svoje potraživanje pa je stoga sud prvog stupnja pravilno i u tom dijelu Novu hrvatsku banku d.d. uputio u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, a sukladno odredbi članka 266. stavka 4. Stečajnog zakona.

8. Nadalje, u odnosu na preostalu tražbinu društva Meta Solution d.o.o. koja je (i) od strane stečajnog vjerovnika Nova hrvatska banka d.d. osporena na ispitnom ročištu u iznosu od 61.657,04 EUR / 464.554,94 kn, a koliko iznosi razlika između ukupne osporene tražbine tog vjerovnika (23.492.453,81 kn; str. 1230. spisa) i tražbina za koje taj vjerovnik ima ovršne isprave (23.027.898,87 kn = 12.173.958,34 kn + 10.853.940,53 kn), ovaj sud smatra da je sud prvog stupnja pravilno ocijenio da u odnosu na tu tražbinu stečajni vjerovnik Meta Solution d.o.o. nema ovršne isprave. Naime, neovisno od pozivanja vjerovnika Meta Solution d.o.o. u žalbi na odredbu članka 140. Stečajnog zakona, iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. ne proizlazi da je tom vjerovniku utvrđena tražbina

zateznih kamata ni na iznos od 1.819.176,79 kn ni na iznos od 12.173.958,34 kn. Prema tome, u odnosu na prijavljenu tražbinu obračunatih zateznih kamata u iznosu od 61.657,04 EUR / 464.554,94 kn, taj vjerovnik nema ovršne isprave, pa s obzirom na to da mu je (i) tu tražbinu osporio stečajni upravitelj Vladimir Besek i stečajni vjerovnik Nova hrvatska banka d.d., to je prvostupanjski sud pravilno vjerovnika Meta Solution d.o.o. uputio u parnicu radi utvrđivanja te osporene tražbine primjenom članka 266. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona.

9. Prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavka 4. Stečajnog zakona uputio stečajnog vjerovnika Meta Solution d.o.o. u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja prijavljene tražbine Nove hrvatske banke d.d. u (ukupnom) iznosu od 2.215.383,91 kn (16.691.810,06 kn) budući da vjerovnik Nova hrvatska banka d.d. to svoje potraživanje temelji na ovršnim ispravama. Naime, iz Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama od 27. studenoga 2007. poslovni broj OV-18524/2007 javnog bilježnika Obrenije Ribarić kojeg je Nova hrvatska banka d.d. (čija je tvrtka tada glasila Sperbank d.d.) još uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dostavila sudu (str. 30.-35. spisa) je vidljivo da ta isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta; zato je u odnosu na dio te tražbine i to u iznosu od 2.039.096,87 EUR (15.363.575,36 kn) prvostupanjski sud pravilno uputio osporavatelja na parnicu.

Jednako tako, i u preostalom dijelu prijavljene tražbine Nova hrvatska banka d.d. raspolaže ovršnim ispravama i to za tražbinu u iznosu od 25.145,76 EUR (189.460,73 kn) na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Sv. Ivanu Zelini poslovni broj Ovr-2171/13 od 23. rujna 2013. i u iznosu od 151.141,28 EUR (1.138.773,97 kn) po pravomoćnoj presudi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-909/15 od 23. siječnja 2020. Naime, žalitelj Meta Solution d.o.o. neosnovano u žalbi ističe da rješenje o ovrsi nije pravomoćno. Naprotiv, iz obrazloženja rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2372/15 od 20. srpnja 2017. sa str. 46. spisa (a koju činjenicu ni jedan sudionik u ovom stečajnom postupku nije osporio) proizlazi da je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-2171/13 od 23. rujna 2013. postalo pravomoćno 30. rujna 2014.

Osim toga, sud prvog stupnja je na ročištu o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka održanom 5. rujna 2022. (str. 527. spisa) uvidom u informacijski sustav e-Spisa utvrdio da je presuda tog suda poslovni broj P-909/15 od 23. siječnja 2020. postala pravomoćna te je uvidom u očevidnik Financijske agencije neizvršenih osnova za plaćanje na taj dan utvrđeno da je Nova hrvatska banka d.d. radi naplate troškova parničnog postupka iz tog spora podnijela na naplatu pravomoćnu presudu i da je naplata ostala nenamirena u iznosu od 1.138.773,97 kn. Slijedom navedenog, i u odnosu na tu tražbinu Nova hrvatska banka d.d. ima ovršnu ispravu.

Stoga je žalbe stečajnih vjerovnika Meta Solution d.o.o. i Nove hrvatske banke d.d. valjalo odbiti kao neosnovane i u pobijanom dijelu potvrditi prvostupanjsko rješenje, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

10. Zahtjev vjerovnika Nove hrvatske banke d.d. za naknadom troška sastava odgovora na žalbu je valjalo odbiti kao neosnovan jer ta postupovna radnja nije bila potrebna za vođenjem postupka (članak 166. u vezi članka 155. Zakona o parničnom postupku u vezi članak 10. Stečajnog zakona), a k tome prema članku 20. Stečajnog zakona svaka stranka snosi svoje troškove stečajnog postupka (osim ako Stečajnim zakonom nije izričito drugačije određeno).

Zagreb, 18. travnja 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30857-931cf**

Kontrolni broj: **01ed3-c669f-375de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.